



## **EL HAMBRE ES UN CRIMEN**

La Infantilización de la Pobreza en la Argentina

Claudio Lozano  
Ana Rameri  
Tomás Raffo

Buenos Aires, 29 de junio de 2005

La exhibición sistemática de los indicadores que señalan la recuperación de la economía argentina, se articulan con un discurso público que pretende reconstruir, vanamente, la idea de futuro. La macroeconomía convencional intenta, escudada tras los datos de incremento del Producto Bruto, ocultar el modo en que cotidianamente asesinamos la perspectiva de nuestra Nación y de nuestra gente. Se pasa por alto un dato elemental: según el INDEC el 56,4% de los menores de 18 años son pobres (7.730.708) y el 23,6% son indigentes (3.234.835). **Ver cuadros Nº 1 y Nº 2.**

### Cuadro Nº 1

**Tasas de Pobreza para los menores de 18 años por provincia. Total País. 2do Semestre 2004 (último dato disponible).**

Provincia	Tasa de Pobreza
Río Negro	s/d
Chaco	75,20%
Corrientes	73,60%
Santiago del Estero	72,00%
Jujuy	71,20%
Tucumán	67,80%
Misiones	65,10%
Salta	63,90%
Formosa	63,30%
Catamarca	61,30%
24 Partidos del GBA	60,80%
Entre Ríos	59,60%
Buenos Aires	58,90%
Córdoba	58,80%
San Luis	57,70%
Santa Fe	56,40%
<b>Total País</b>	<b>56,40%</b>
La Rioja	56,10%
San Juan	55,00%
Mendoza	52,50%
La Pampa	46,40%
Resto Bs As	45,80%
Neuquen	42,90%
Chubut	31,00%
Capital Federal	26,20%
Tierra del fuego	22,00%
Santa Cruz	20,90%

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua.

## Cuadro Nº 2

**Tasas de Indigencia para los menores de 18 años por provincia. Total País. 2do Semestre 2004 (último dato disponible).**

Provincia	Tasa de Indigencia
Río Negro	s/d
Santiago del Estero	42,80%
Corrientes	41,10%
Chaco	38,30%
Jujuy	34,40%
Salta	31,30%
Formosa	30,80%
Entre Ríos	28,70%
Catamarca	28,60%
Misiones	27,70%
Tucumán	27,60%
24 Partidos del GBA	25,40%
Buenos Aires	24,30%
Santa Fe	24,10%
<b>Total País</b>	<b>23,60%</b>
San Luis	22,80%
San Juan	22,30%
Córdoba	21,60%
La Pampa	21,60%
Mendoza	21,40%
La Rioja	18,70%
Neuquén	17,40%
Resto Bs As	16,80%
Chubut	11,40%
Tierra del fuego	7,50%
Capital Federal	7,40%
Santa Cruz	7,10%

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua.

Obsérvese que tanto en el cuadro Nº 1 como en el Nº 2 son mayoritarias las provincias que se ubican por encima del promedio nacional. En ambos casos el NEA y el NOA presentan situaciones insostenibles (Ej.: Chaco 75,20% de chicos pobres; Santiago del Estero 42,80% de chicos indigentes), y centros urbanos muy importantes también. Así, el Gran Buenos Aires exhibe un 60,80% de pibes pobres y un 25,40% de indigentes, mientras Córdoba muestra un 58,8% de chicos pobres y Santa Fe (24,10%) supera el promedio de indigentes.

La misma información presentada en valores absolutos se exponen en los cuadros 3 y 4.

**Cuadro N ° 3: Población menor de 18 años total, pobre, por provincia. Total País. 2do Semestre 2004 (último dato disponible).**

Provincias	Población menor 2004	Menores Pobres	Menores pobres. En porcentajes sobre el total (*)
Buenos Aires	4.959.408	2.921.487	37,5
24 Partidos del GBA	4.248.327	2.583.659	33,2
Córdoba	1.073.548	631.132	8,1
Santa Fe	1.074.607	605.789	7,8
Tucumán	532.536	361.185	4,6
Resto Bs As	743.072	340.598	4,4
Chaco	442.986	333.341	4,3
Misiones	506.186	329.619	4,2
Salta	515.109	329.166	4,2
Mendoza	611.796	321.374	4,1
Corrientes	415.848	305.871	3,9
Entre Ríos	426.647	254.221	3,3
Santiago del Estero	328.054	236.250	3,0
Jujuy	278.010	197.822	2,5
Capital Federal	662.003	173.605	2,2
Formosa	256.235	162.166	2,1
San Juan	229.662	126.410	1,6
Neuquén	259.066	111.231	1,4
San Luis	152.943	88.210	1,1
Catamarca	143.497	88.030	1,1
La Rioja	126.388	70.959	0,9
Chubut	188.209	58.275	0,7
La Pampa	115.057	53.426	0,7
Santa Cruz	90.873	18.959	0,2
Tierra del Fuego	58.306	12.841	0,2
Río Negro	259.958	s/d	-
<b>Total País</b>	<b>13.706.930</b>	<b>7.730.709</b>	<b>100</b>

Nota: La suma de las cifras provinciales no coincide con la cifra del "total país" por razones de redondeo de tasas.

(\*): El porcentaje de cada provincia fue calculado en base al total que arroja la suma de todos los datos provinciales, y no en base a la cifra del "total país".

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

**Cuadro N° 4: Población menor de 18 años total, indigente, por provincia. Total País. 2do Semestre 2004 (último dato disponible).**

Provincias	Población menor 2004	Menores indigentes	Menores indigentes. En porcentajes sobre el total (*)
Buenos Aires	4.959.408	1.206.595	36,0
24 Partidos del GBA	4.248.327	1.079.995	32,2
Santa Fe	1.074.607	259.159	7,7
Córdoba	1.073.548	231.380	6,9
Corrientes	415.848	171.046	5,1
Chaco	442.986	169.784	5,1
Salta	515.109	161.118	4,8
Tucumán	532.536	146.753	4,4
Santiago del Estero	328.054	140.324	4,2
Misiones	506.186	140.040	4,2
Mendoza	611.796	130.660	3,9
Resto Bs As	743.072	125.181	3,7
Entre Ríos	426.647	122.511	3,7
Jujuy	278.010	95.602	2,8
Formosa	256.235	78.901	2,4
San Juan	229.662	51.271	1,5
Capital Federal	662.003	48.688	1,5
Neuquén	259.066	44.973	1,3
Catamarca	143.497	41.047	1,2
San Luis	152.943	34.843	1,0
La Pampa	115.057	24.802	0,7
La Rioja	126.388	23.636	0,7
Chubut	188.209	21.374	0,6
Santa Cruz	90.873	6.417	0,2
Tierra del Fuego	58.306	4.390	0,1
Río Negro	259.958	s/d	-
<b>Total País</b>	<b>13.706.930</b>	<b>3.234.835</b>	<b>100</b>

Nota: La suma de las cifras provinciales no coincide con la cifra del "total país" por razones de redondeo de tasas.

(\*): El porcentaje de cada provincia fue calculado en base al total que arroja la suma de todos los datos provinciales, y no en base a la cifra del "total país".

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Tal cual se expone, mas de la mitad de los pibes pobres e indigentes se encuentran en 3 distritos (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe).

## Los efectos de actualizar la metodología vigente

Cabe consignar que los datos que hemos presentado y que desde el vamos son aberrantes, ya que configuran la situación de "un país donde casi la mitad de la población es pobre y donde la mitad de la pobres son pibes", deben ser considerados de mínima. Es sabido que el INDEC sigue trabajando la medición de la EPH en base a la información proporcionada por la encuesta de gastos de los hogares correspondiente al año 1988. Situación esta que pasa por alto el hecho de que existen interesantes avances metodológicos realizados por el mismo

organismo y basados en una encuesta más reciente correspondiente a los años 1996 y 1997. Mas allá de las razones (ciertamente políticas) que explican el porqué de este deliberado retraso metodológico, la información elaborada por el organismo permite actualizar los datos.

Del los documentos elaborados por el INDEC surge que la actualización de los parámetros de consumo de la población que sirven para medir la línea de la indigencia, con la información provista de la ENGH 96/97 (Encuesta Nacional de Gastos de Hogar), arrojaría un incremento en el valor de la CBA del 8%. En el cuadro N ° 5, calculamos la tasa de indigencia que al 2do Semestre del 2004 surgiría de considerar este nuevo valor. La misma pasa del 15% al 17%, un incremento de la tasa del orden de 13,3%. La cantidad de indigentes ascendería a 6.605.168, es decir 777.079 indigentes más que la actual medición.

**Cuadro N ° 5: Tasa de Indigencia y población afectada. Metodología actual (ENGH '86) y actualización ENGH 96/97.**

Indigencia	Metodología '86 (actual)	Metodología '96/97	Variación simple
Tasa	15,0%	17,0%	2,0%
Población afectada	5.828.090	6.605.168	777.079

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Del mismo modo, actualizar la canasta básica total que mide la pobreza, implicaría un crecimiento del orden del 1,6% si se mantiene los criterios actuales de medición. Esto es si no se consideran los gastos de alquileres de la vivienda en el presupuesto del hogar. Así, de este modo la tasa de pobreza pasaría de 40,2% al 40,5% crecimiento del orden del 0,7% en la tasa. Así, los pobres ascenderían a 15.735.842, es decir 116.562 más que la medición actual.

**Cuadro N ° 6: Tasa de Pobreza y población afectada. Metodología actual (ENGH '86) y propuesta 1 de actualización ENGH 96/97. Sin incorporar los alquileres.**

Pobreza	Metodología '86 (actual)	Metodología '96/97	Variación simple
Tasa	40,2%	40,5%	0,3%
Población afectada	15.619.280	15.735.842	116.562

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Como bien señala el propio documento del INDEC una de las principales falencias de la metodología actual en relación a la canasta básica total que fija la línea de la pobreza es que la misma al considerar los bienes y servicios no alimentarios de manera indirecta, no considera el gasto en alquileres de los hogares. Un supuesto más realista es considerar un nivel de gasto en alquileres para todos los hogares (independientemente de que sean o no inquilinos) dentro del nivel de ingresos que se requiere para superar la línea de la pobreza. Así, la canasta básica para un familia tipo, que al 2do Semestre 2004 es de \$772,65 en la metodología actual pasaría a \$1.076,75 con esta consideración. Es decir, sería un

39,4% superior a la canasta actual. De esta manera, la tasa de pobreza pasaría a ubicarse en 54,2%, es decir un 34,9% superior a la tasa actual. Los pobres pasarían a ser 21.058.831, es decir 5.439.550 más que los que actualmente surgen de la metodología vigente.

**Cuadro N ° 7: Tasa de Pobreza y población afectada. Metodología actual (ENGH '86) y propuesta 2 de actualización ENGH 96/97. Incorporando los alquileres para todos los hogares.**

Pobreza	Metodología '86 (actual)	Metodología '96/97	Variación simple
Tasa	40,2%	54,2%	14,0%
Población afectada	15.619.280	21.058.831	5.439.550

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Una postura intermedia entre considerar o no los gastos en alquileres es calcular dos líneas de pobreza, la primera que no incorpore a los alquileres para aquellos que son propietarios de sus viviendas (el 74% de las personas captadas por la EPH) y sí considerar los gastos en alquiler para los inquilinos (el 26% restante). Con estas consideraciones, la tasa de pobreza pasaría al 44%, es decir 3,8% superior a la tasa actual. Los pobres pasarían a ser 17.095.730, es decir 1.476.449 por arriba de los que actualmente son considerados pobres.

**Cuadro N ° 8: Tasa de Pobreza y población afectada. Metodología actual (ENGH '86) y propuesta 3 de actualización ENGH 96/97. Incorporando el gasto de alquileres para los inquilinos.**

Pobreza	Metodología '86 (actual)	Metodología '96/97	Variación simple
Tasa	40,2%	44,0%	3,8%
Población afectada	15.619.280	17.095.730	1.476.449

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Con la actualización descrita podemos presentar los números y porcentajes de indigencia y pobreza en los menores de los distintos distritos del país (ver cuadros 9 y 10).

***La pobreza y la Indigencia en los menores según la actualización de la metodología vigente***

**Cuadro N° 9: Tasas de Pobreza e Indigencia para los menores de 18 años por provincia según la metodología actualizada. Total País. 2do Semestre 2004.**

Provincia	Tasa de Indigencia	Tasa de Pobreza (1)	Tasa de Pobreza (2)	Tasa de Pobreza (3)
Capital Federal	8,3%	26,4%	41,4%	34,9%
Buenos Aires	27,4%	59,1%	73,5%	62,5%
Partidos del GBA	28,6%	61,0%	75,6%	64,3%
Resto de Bs As	19,1%	46,3%	59,0%	50,5%
Santa Fe	28,1%	56,9%	69,2%	60,2%
Entre Ríos	31,1%	60,2%	74,1%	64,4%
Misiones	35,3%	67,0%	80,8%	69,7%
Chaco	43,2%	75,3%	86,4%	78,2%
Chubut	11,6%	31,0%	45,9%	37,3%
Mendoza	23,6%	52,7%	67,3%	57,6%
Corrientes	47,2%	74,2%	83,7%	76,5%
Córdoba	25,5%	59,2%	71,9%	65,2%
Formosa	36,2%	65,6%	81,9%	69,3%
Neuquén	18,3%	42,9%	55,9%	47,3%
Santiago del Estero	45,2%	71,9%	81,4%	73,0%
Jujuy	39,4%	71,4%	83,1%	73,0%
Santa Cruz	7,1%	21,1%	33,2%	24,0%
Catamarca	30,2%	62,1%	73,6%	65,0%
Salta	35,4%	64,5%	74,6%	68,3%
La Rioja	20,6%	56,6%	75,1%	58,9%
San Luis	24,4%	58,4%	75,5%	62,4%
San Juan	23,8%	55,8%	70,5%	59,5%
Tucumán	32,1%	68,4%	80,5%	71,1%
La Pampa	23,6%	47,5%	60,2%	49,3%
Tierra del Fuego	8,6%	22,9%	34,5%	26,0%
<b>Total País</b>	<b>26,7%</b>	<b>56,7%</b>	<b>70,4%</b>	<b>60,7%</b>

(1) Sin incorporar los gastos en alquiler.

(2) Incorporando los gastos de alquiler para todos los hogares

(3) Incorporando los gastos de alquiler sólo para los inquilinos.

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.



**Cuadro N ° 10: Población menor de 18 años total, pobre e indigente por provincia según la metodología actualizada. Total País. 2do Semestre 2004 (último dato disponible).**

Prov	Menores Indigentes	Menores Pobres (1)	Menores Pobres (2)	Menores Pobres (3)
Buenos Aires	1.359.955	2.932.416	3.643.452	3.101.140
Partidos	1.216.294	2.591.247	3.211.007	2.731.052
Resto Bs As	142.254	344.362	438.108	375.306
Catamarca	43.329	89.044	105.578	93.303
Chaco	191.219	333.676	382.827	346.363
Chubut	21.917	58.275	86.375	70.247
Capital Federal	54.761	174.732	273.821	230.881
Córdoba	273.663	635.031	771.389	699.797
Corrientes	196.199	308.369	348.120	318.022
Entre Ríos	132.843	256.774	316.181	274.606
Formosa	92.743	168.196	209.764	177.594
Jujuy	109.480	198.396	231.137	202.990
La Pampa	27.192	54.630	69.300	56.777
La Rioja	26.032	71.572	94.962	74.382
Mendoza	144.434	322.695	411.544	352.090
Misiones	178.668	339.314	409.045	352.886
Neuquén	47.369	111.231	144.868	122.437
Río Negro	0	0	0	0
Salta	182.493	332.203	384.252	351.955
San Juan	54.743	128.045	161.918	136.604
San Luis	37.382	89.298	115.411	95.458
Santa Cruz	6.417	19.183	30.184	21.768
Santa Fe	301.702	611.379	744.126	647.167
Santiago del Estero	148.380	235.876	267.177	239.575
Tierra del fuego	5.027	13.378	20.133	15.184
Tucumán	170.699	364.299	428.872	378.815
<b>Total País</b>	<b>3.659.750</b>	<b>7.771.829</b>	<b>9.649.679</b>	<b>8.320.107</b>

(4) Sin incorporar los gastos en alquiler.

(5) Incorporando los gastos de alquiler para todos los hogares

(6) Incorporando los gastos de alquiler sólo para los inquilinos.

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada de la EPH continua y datos oficiales del INDEC.

Puede observarse que el cambio no es menor. En lugar de 7.700.000 menores pobres pasamos a ubicarnos en una franja (a nivel nacional) que oscila entre 8.300.000 y 9.600.000.

Asimismo, la indigencia en Santiago del Estero sube al 45% y en el Gran Buenos Aires al 28,6%. La pobreza, por su parte, en el caso del Chaco, termina oscilando entre el 78,2% y el 86,4%.

## A modo de conclusión

La “infantilización de la pobreza” es el rasgo central de una Argentina impresentable desde un punto de vista ético y moral. Es también la clave para interpretar la realidad destruyendo las falacias del neoliberalismo o del actual discurso neodesarrollista (Lavagna) que, bajo otra modalidad pretende reinstaurar la vieja y falsa teoría del derrame.

Desde un punto de vista estrictamente económico, que más de la mitad de la población infantil sea pobre supone que en el futuro la capacidad de producción por hombre en nuestro país será menor. En un mundo signado por el cambio tecnológico y donde el conocimiento es la clave del desarrollo, esto determina que si no se modifica esta situación, en la Argentina del futuro, no sólo no habrá derrame alguno en términos de mejora social, sino que nos estamos internando peligrosamente en una verdadera “trampa de la pobreza”. Es decir, que como somos pobres hoy, seremos más pobres mañana.

Este crudo señalamiento debe ser puesto en línea con una evidencia objetiva.

Argentina no es un país africano ni un país asiático como Nepal. Su capacidad económica no justifica lo que ocurre. La sola comparación de lo que consumen hoy los hogares argentinos con el valor actual de la canasta de pobreza indica que en Argentina los hogares consumen lo suficiente como para que 110 millones de personas no sean pobres. Si somos 37 millones de habitantes y 16 millones de pobres, esto quiere decir que mientras algunos hogares se quedan con muchas canastas, otros no tienen ninguna. Puesto en estos términos, el problema argentino no es la ausencia de una capacidad objetiva que debe resolverse incrementando la riqueza que se produce, sino la consecuencia de la matriz de profunda desigualdad que organiza hoy su funcionamiento económico. Es el déficit que exhibe el representante del interés público (el Estado) en sus modos de intervención en el proceso de producción y distribución de la riqueza nacional.

Hace tiempo, desde la CTA y en el marco del Frente Nacional contra la Pobreza, hemos propuesto un modo concreto de intervenir en la situación de los pibes. Dijimos que es imprescindible reemplazar el actual sistema de Asignaciones Familiares (que paga a los pibes sólo si el padre es un trabajador registrado) por la vigencia de una Asignación Universal por Hijo que se entregue articulada con el chequeo sanitario durante los primeros años de vida del chico y vinculada a la participación en el ciclo escolar durante el resto. Esto permitiría transferir ingresos de manera universal al conjunto de los hogares y al mismo tiempo posibilitaría impactar progresivamente sobre los más necesitados ya que mientras el promedio de hijos por hogar es para el conjunto de la población de 1,1, para los hogares pobres es de 2,6 y para los indigentes de 3.

Ingresos, salud y educación para nuestros pibes constituyen la verdadera clave para afirmar el futuro en la Argentina. En esta dirección hemos presentado en el Parlamento Nacional un proyecto que sostiene que el Estado argentino puede comenzar hoy mismo a pagar \$ 60 por hijo y puede también generalizar la

ayuda escolar anual de \$ 130. Para hacerlo se requiere invertir \$ 8.718 millones, y durante el 2005 el Ministerio de Economía ya sabe que recaudará \$ 10.000 millones de pesos más que los que se presupuestaron. Impulsar esta medida implica invertir el 7% de lo que gastan hoy el estado Nacional, los Estados Provinciales y Municipales, en esta prioridad. Es factible, se puede hacer ya y significaría que habría 2.100.000 pobres menos y 3.300.000 indigentes menos. **Ver Cuadros N° 11 y N° 12.**

**Cuadro N° 11: Consecuencias de la medida en la Pobreza debido a la aplicación de la universalización de la asignación familiar de \$60. Datos referidos al 2do Semestre 2004 proyectando las tendencias del 1er Semestre 2004.**

Variable	Población	Tasa
Pobres reales	15.619.280	40,2%
Pobres luego de la universalización de la medida	13.533.188	34,8%
Caída de la Pobreza	-2.086.092	-5,4%

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada –EPH- 1er Semestre 2004.

**Cuadro N° 12: Consecuencias de la medida en la Indigencia debido a la aplicación de la universalización de la asignación familiar de \$60. Datos referidos al 1er Semestre 2004.**

Variable	Población	Tasa
Indigentes reales	6.571.917	17,0%
Indigentes luego de la universalización de la medida	3.268.807	8,5%
Caída de la Indigencia	-3.303.110	-8,6%

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada –EPH- 1er Semestre 2004

Podría ser el primer paso en dirección a un objetivo que también demostramos. Asignando \$ 150 por pibe (**ver cuadro N° 13**) desaparecería el hambre en la Argentina. El hambre es un crimen, ya no hay excusa, sólo falta tener la decisión política de no seguir cometiéndolo.

**Cuadro N°13: Consecuencias de la medida en la Indigencia debido a la aplicación de la universalización de la asignación familiar de \$150. Datos referidos al 2do Semestre 2004 proyectando las tendencias del 1er Semestre 2004.**

Variable	Población	Tasa
Indigentes reales	5.828.090	15,0%
Indigentes luego de la universalización de la medida	403.460	1,0%
Caída de la Indigencia	-5.424.630	-14,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuario Ampliada –EPH- 1er Semestre 2004.