

INFORME TÉCNICO

Caso: Centro Cultural “Ladislao Ziman”

Municipio: Puerto Esperanza

Provincia: Misiones



Fuente: JDC, 2021

La Plata, mayo 2023

LAYHS - Laboratorio de Arquitectura y Hábitat Sustentable / FAU UNLP /CIC

Calle 47 Nro 162 (1900) La Plata - Tel: +54 221 4236587/90 int 255 - Mail: layhs@fau.unlp.edu.ar

EQUIPO DE TRABAJO

Dr. Arq. Jorge Daniel Czajkowski	Director. Profesor Titular FAU UNLP / Investigador CONICET
Prof. Arq. Analía Fernanda Gómez	Profesora Titular FAU UNLP / Investigadora CONICET
Ing. Belén Birche	ACD FI UNLP / Becaria Doctoral CIC / Maestranda y doctoranda FAU UNLP
Sr. Julián Basualdo	Estudiante FAU UNLP
Sr. Matías Fernández	Estudiante Fac. Ing. UNLP
Dra. María de los Angeles Czajkowski	Secretaria técnica
Sr. Gerardo Aníbal Czajkowski	Técnico informático

El Laboratorio de Arquitectura y Hábitat Sustentable pertenece a la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de la Plata. Es un centro asociado a la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires. Fue creado en 2009 a partir de un grupo de investigación de la Cátedra de Instalaciones Nro 1.

La totalidad del equipamiento e instrumental de monitoreo usado en las campañas de auditorías energéticas pertenecen al LAyHS y fueron adquiridos con fondos públicos mediante subsidios UNLP, ANPCyT, CONICET, CIC y trabajos a terceros.

INFORME EJECUTIVO

Proyecto EUROCLIMA «Edificios municipales energéticamente eficientes y sustentables»

Caso: Centro Cultural “Ladislao Ziman”, Puerto Esperanza, Misiones.

Descripción:

El edificio se encuentra localizado en la esquina de las calles Córdoba 69 y San Luis (Lat -26.0214; Long -54.6146) en clima muy cálido húmedo Zona Ib (IRAM 11603). Se encuentra en el centro de la ciudad y de la ciudad de Posadas se toman los datos climáticos. Su construcción es de 2015. Está implantado en Montecarlo en un entorno mixto/residencial. El frente de acceso da al norte y posee un gran salón auditorio, sector de exposiciones, un atrio, oficinas de la secretaría de cultura, sanitarios y anexos. El edificio está en esquina y posee medianeras al este y el sur. Tiene una superficie habitable de 1008,19 m² y un volumen a climatizar de 4672,13 m³ con una altura media de locales de 4,63m.

Está materializado con estructura de H°A°, muros de ladrillos huecos revocado en ambas caras ($R= 0.53 \text{ m}^2\text{K/W}$ y $K= 1,88 \text{ W/m}^2\text{K}$), el techo es de tinglado parabólico de chapa acanalada metálica sobre entablonado y cielorraso suspendido en auditorio ($R= 0,80 \text{ m}^2\text{K/W}$ y $K= 1,26 \text{ W/m}^2\text{K}$) similar al resto de dependencias. Las carpinterías de ventanas y puertas son amplias de aluminio ($R= 0.17 \text{ m}^2\text{K/W}$ y $K= 5.86 \text{ W/m}^2\text{K}$). Los solados son de baldosas calcáreas y/o alisado de cemento ($R= 0.72 \text{ m}^2\text{K/W}$ y $K= 1.38 \text{ W/m}^2\text{K}$).

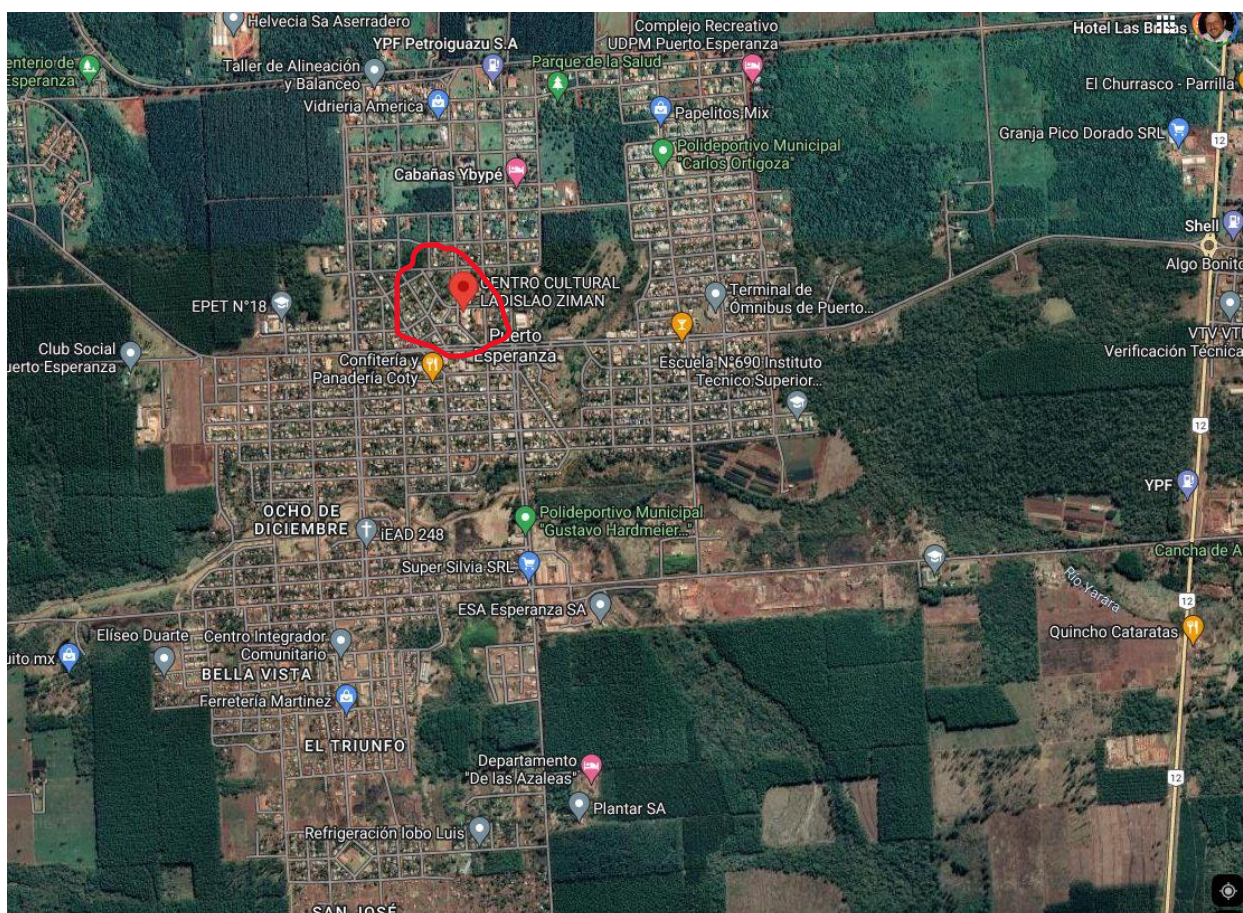


Figura 1: Implantación del Centro Cultural “Ladislao Ziman” en la estructura urbana. Fuente: Google Maps.

Posee buena iluminación natural y el sistema de alumbrado interior es tipo LED. El sistema de climatización es sistema centralizado de AA.

Diagnóstico:

El edificio es de construcción convencional en la región, de baja eficiencia energética en su envolvente. El personal y los auditores manifiestan que es muy caluroso en los meses de verano y confortable en los escasos días fríos de invierno. El diagnóstico energético muestra que en la condición actual el edificio requiere 6720,99 kWh/año en calefacción y 79727,33 kWh/año en refrigeración y con todas las medidas de rehabilitación podría reducirse a 2913,87 kWh/año y 52557,71 kWh/año respectivamente. Implica una reducción en la demanda de 56,65 % en calefacción y 34,08 % en refrigeración. Así tendríamos como indicador de comparación en calefacción 2,89 kWh/m².año y 52,13 kWh/m².año en refrigeración con un total de 55,02 kWh/m².año. Relativamente simple de reducir con medidas pasivas de eficiencia energética.

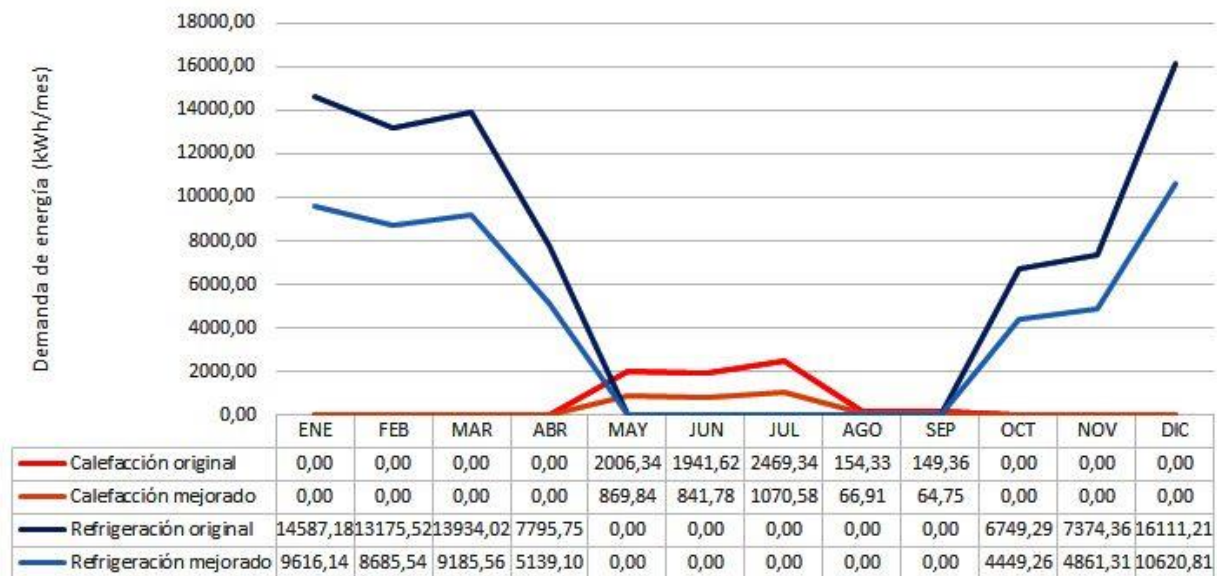


Figura 1: Comparación de demandas de energía en climatización mensual original y con mejoras.

Recomendaciones rehabilitación:

La medida más importante es trabajar sobre los vidriados, techos y muros:

- 1) agregar 10 cm de lana de vidrio con foil de aluminio inferior sobre un cielorraso o debajo de la cubierta de chapas;
- 2) En muros realizar un EIFS/SATE con 5cm de EPS de 30kg/m³ y basecoat reforzado con malla de fibra de vidrio. Por ser clima muy cálido húmedo no requeriría barrera de vapor si un freno de vapor con una capa de emulsión asfáltica en la cara exterior o pintura base caucho.
- 3) La medida quizá más costosa sea cambiar las carpinterías de ventanas por otras con DVH junto a protección solar exterior para el verano en especial al este, norte y oeste.
- 4) Dado que se encuentra en un entorno arbolado cuenta con algo de protección solar en cerramientos verticales salvo el tinglado.

Dado que a pesar de estas medidas el edificio seguirá demandando energía, en la cubierta hay suficiente espacio para instalar un generador solar FV. El edificio cuenta con medidor de energía eléctrica trifásica.


Dr. JORGE DANIEL OZAIKOWSKI
Director LAYHS - FAU - UNLP

FICHA RESUMEN N° 1

MUNICIPIO Puerto Esperanza, Provincia de Misiones

EDIFICIO Dirección de cultura

DIRECCIÓN Cordoba 69 e/ San Luis y Formosa

FECHA VISITA 1 04/04/2022 al 18/04/2022

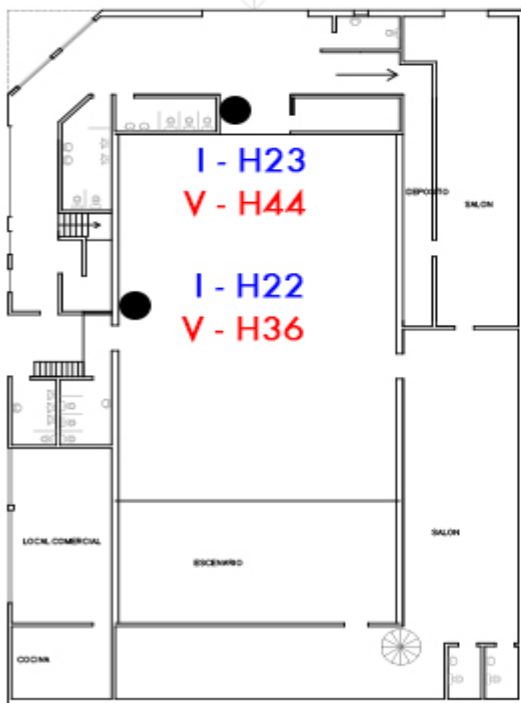
FECHA VISITA 2 08/08/2022 al 16/08/2022

Implantación

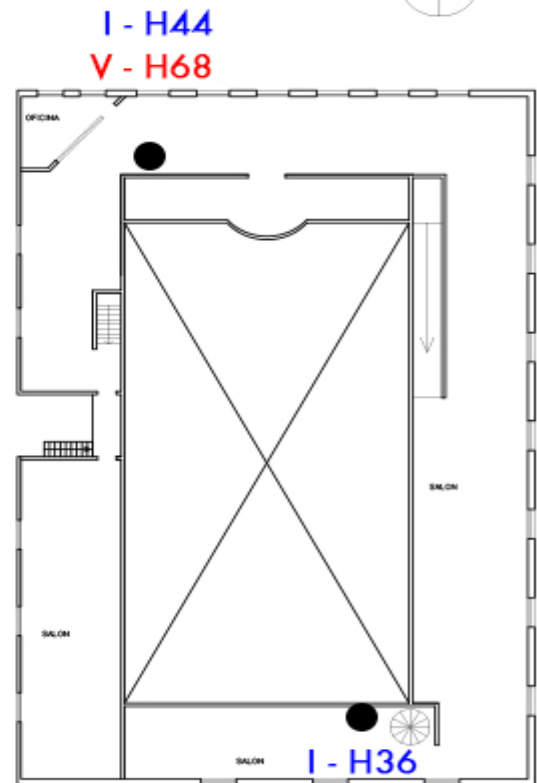


-26,02 latitud sur
-54,61 longitud oeste

PLANO DEL EDIFICIO CON UBICACIÓN DE HOBOS



Planta Baja

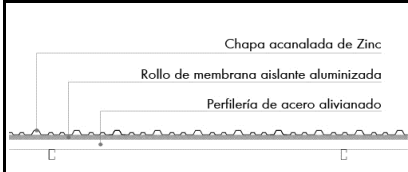


Planta Alta

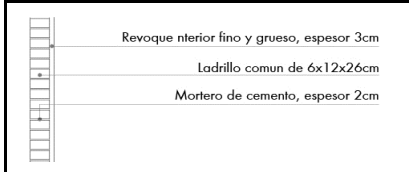
FICHA RESUMEN N° 1

MUNICIPIO Puerto Esperanza, Provincia de Misiones

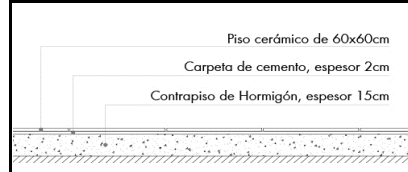
EDIFICIO Dirección de cultura

RESEÑA CONSTRUCTIVA**Cubierta**

Techo metálico con rollo de membrana aislante aluminizada, en el salón principal sin cielorraso y en el resto del edificio con cielorraso suspendido de PVC

Muros

Ladrillo comun con hilada simple con revoque interior, espesor 15cm

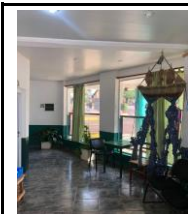
Piso

En el salón principal piso flotante de madera, en el resto del edificio piso cerámico

Carpintería Aluminio sin ruptor de vacío con vidrio simple

Instalaciones térmicas Aires acondicionados

Instalaciones lumínicas Luces LED y de bajo consumo

FOTOGRAFÍAS DEL EDIFICIO**ASPECTOS DIMENSIONALES**

Superficie habitable	1008,19 m ²
Volumen habitable	4672,13 m ³
Compacidad -Co-	0,96 -
Factor de forma -f-	0,22 -
Factor de exposición -fe-	0,88 -
Altura media de locales -h-	4,63 m

ASPECTOS ENERGÉTICOS

Demanda calefacción anual /m ²	6,67 kWh/m ² año
Demanda refrigeración anual /m ²	79,08 kWh/m ² año
Coefficiente global de pérdidas Gcal	W/m ³ .K
Coefficiente de pérdidas Scal	W/m ² .K

Pérdidas por envolvente calefacción	Techos	1094,76 W/K
	Muros	1383,21 W/K
	Aberturas	379,11 W/K
	Pisos	95,56 W/K
	Renovación de aire	3270,49 W/K

Necesidad de energía por balance	86448,32 kWh/año
Aporte de energía según mediciones	kWh/año
Diferencia porcentual entre las dos últimas	%

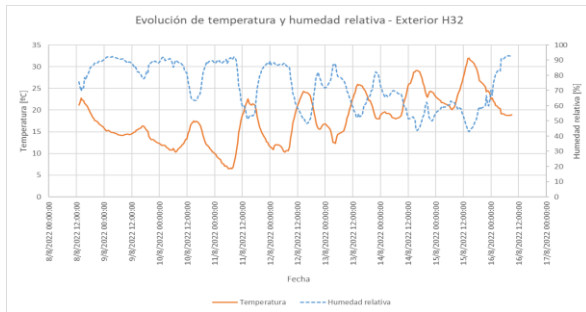
FICHA RESUMEN N° 1

MUNICIPIO Puerto Esperanza, Provincia de Misiones
 EDIFICIO Dirección de cultura

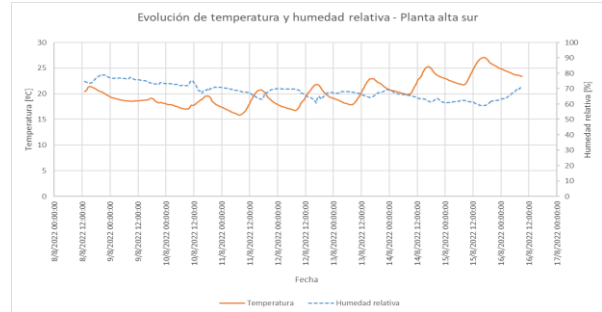
SITUACIÓN DE CONFORT EN INVIERNO

Hobo exterior: H32 - Edificio: PalacioMunicipal

Hobo interior: H36

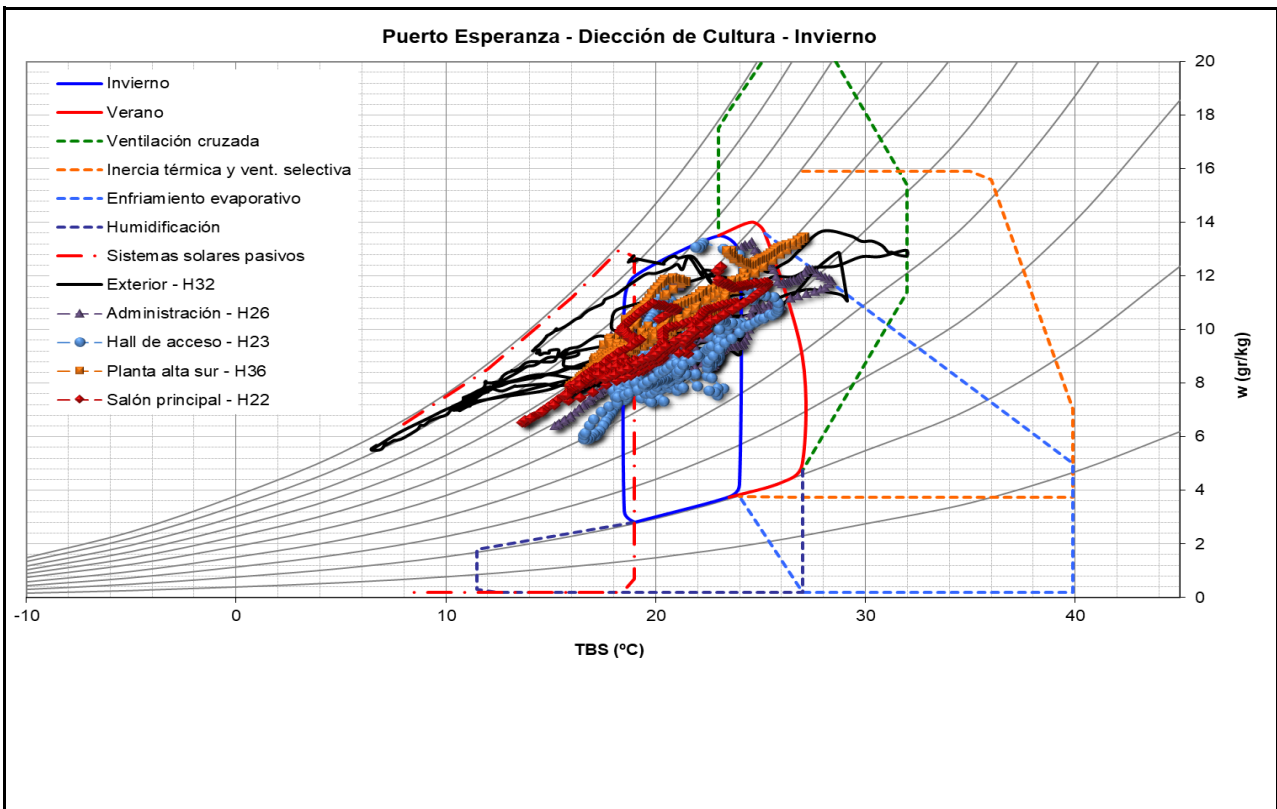


Lectura: 8/8/2022 13:00
 16/8/2022 11:00
 T [°C] Prom: 17,87
 HR [%] Prom: 74,08



Lectura: 8/8/2022 13:00
 16/8/2022 09:00
 T [°C] Prom: 20,29
 HR [%] Prom: 68,21

SITUACIÓN DE CONFORT HIIGROTÉRMICO EN INVIERNO



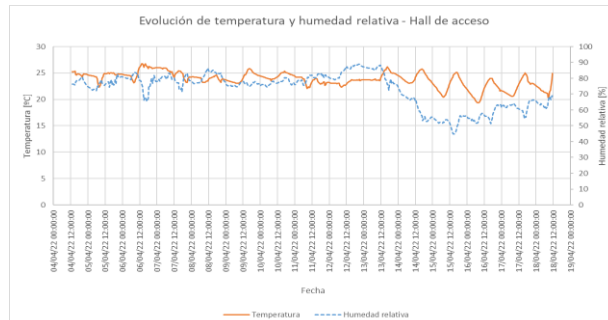
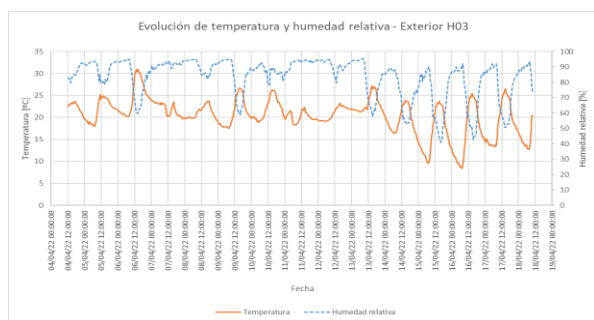
FICHA RESUMEN N° 1

MUNICIPIO Puerto Esperanza, Provincia de Misiones
 EDIFICIO Dirección de cultura

SITUACIÓN DE CONFORT EN VERANO

Hobo exterior: H03 - Palacio Municipal

Hobo interior: H44

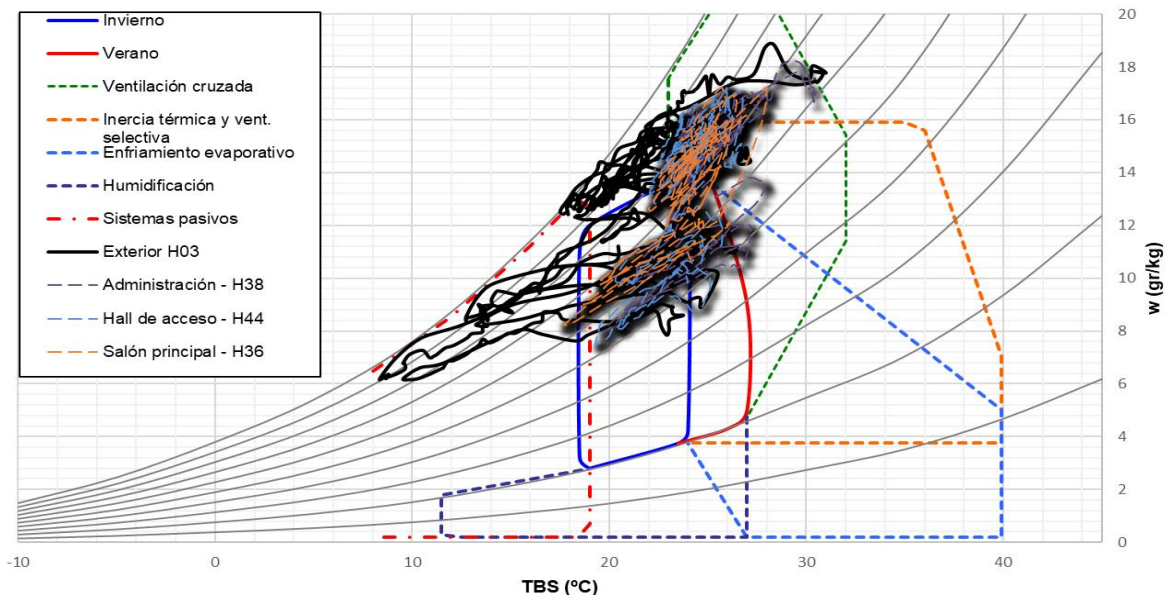


Lectura: 4/4/2022 12:30
 18/4/2022 10:00
 T [°C] Prom: 20,45
 HR [%] Prom: 83,33

Lectura: 4/4/2022 13:00
 18/4/2022 11:30
 T [°C] Prom: 23,77
 HR [%] Prom: 72,84

SITUACIÓN DE CONFORT HIIGROTÉRMICO EN VERANO

Puerto Esperanza - Dirección de Cultura - Verano



REPORTE DIAGNÓSTICO ENERGÉTICO ORIGINAL Y MEJORADO

Caso: Centro Cultural “Ladislao Ziman”

Localidad: Puerto Esperanza, Misiones.

El edificio se encuentra localizado en la esquina de las calles Córdoba 69 y San Luis (Lat -26.0214; Long -54.6146) en clima muy cálido húmedo Zona Ib (IRAM 11603). Se encuentra en el centro de la ciudad y de la ciudad de Posadas se toman los datos climáticos. Su construcción es de 2015. Está implantado en Montecarlo en un entorno mixto/residencial. El frente de acceso da al norte y posee un gran salón auditorio, sector de exposiciones, un atrio, oficinas de la secretaría de cultura, sanitarios y anexos. El edificio está en esquina y posee medianeras al este y el sur. Tiene una superficie habitable de 1008,19 m² y un volumen a climatizar de 4672,13 m³ con una altura media de locales de 4,63m.

Está materializado con estructura de H^a, muros de ladrillos huecos revocado en ambas caras (R= 0.53 m²K/W y K= 1,88 W/m²K), el techo es de tinglado parabólico de chapa acanalada metálica sobre entablonado y cielorraso suspendido en auditorio (R= 0,80 m²K/W y K= 1,26 W/m²K) similar al resto de dependencias. Las carpinterías de ventanas y puertas son amplias de aluminio (R= 0.17 m²K/W y K= 5.86 W/m²K). Los solados son de baldosas calcáreas y/o alisado de cemento (R= 0.72 m²K/W y K= 1.38 W/m²K).

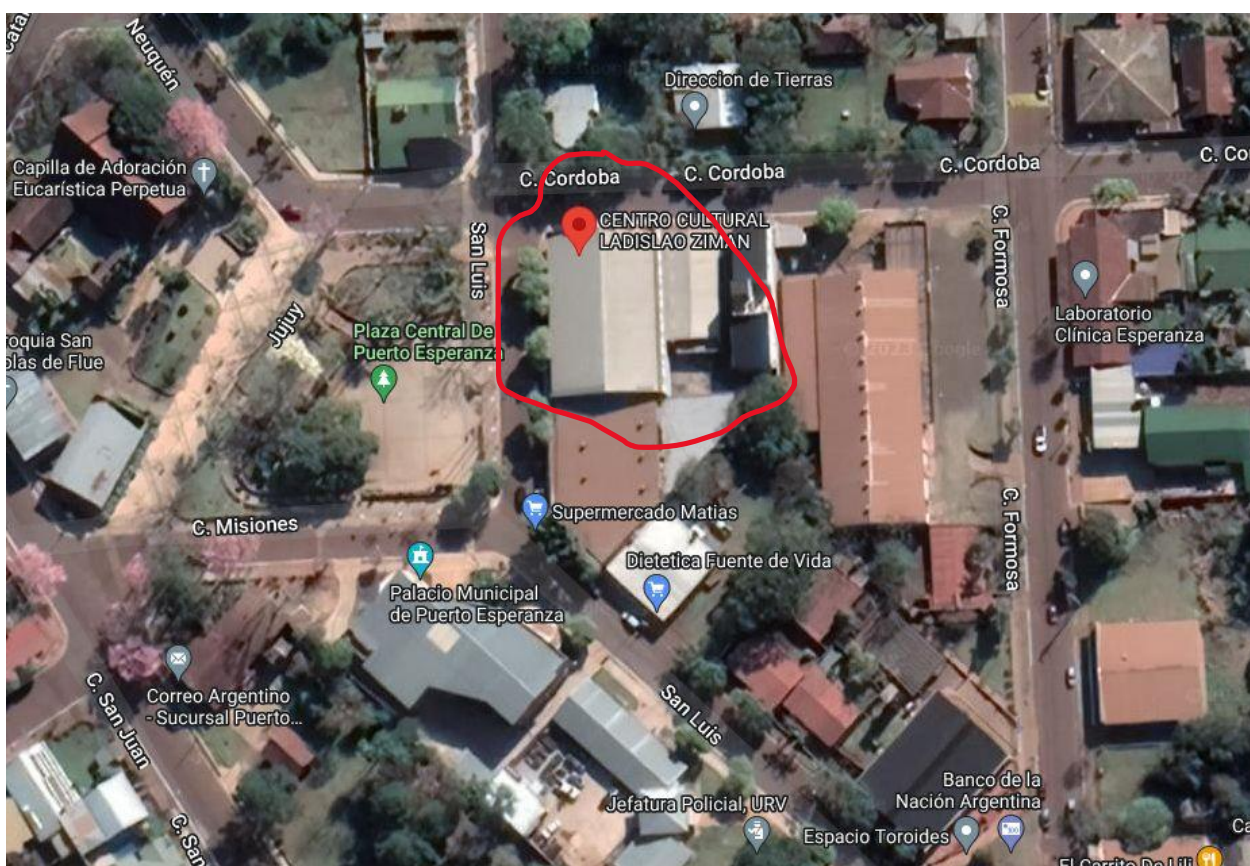


Figura 1: Implantación del Centro Cultural “Ladislao Ziman” en la estructura urbana. Fuente: Google Maps.

Posee buena iluminación natural y el sistema de alumbrado interior es tipo LED. El sistema de climatización es sistema centralizado de AA.

1. INVIERNO - VERSIÓN ORIGINAL: Se realiza un análisis térmico y energético mediante una aplicación desarrollada ad-hoc para el Producto 6 en Excel y que usa las Normas IRAM 11601, 11605, 11604, 11659 y 11900 como referencia. Se usan los datos bioclimáticos de la localidad que resulta ser la Ciudad de Posadas (Misiones) distante 185km. Los datos fueron tomados de la Norma IRAM 11900/18 que muestra datos mensuales de temperaturas medias (°C) y radiación solar media (W/m²). Los valores medios mensuales de

humedad relativa se tomaron de: <http://arquinstal.com.ar/atlas.html> que muestra información del Servicio Meteorológico Nacional.

Mes ()	Días ()	Tm (°C)	Tdc-Tm (°C)	Tm-Tdr (°C)	HR (%)	Radiación solar media mensual (W/m ²)								
						Norte	Noreste	Este	Sureste	Sur	Suroeste	Oeste	Noroeste	Horizontal
Enero	31	26,7	0	6,7	70	82	125	150	128	88	139	163	133	291
Febrero	28	26,7	0	6,7	74	96	132	142	109	66	103	132	123	260
Marzo	31	26,4	0	6,4	77	124	124	109	75	54	78	115	128	203
Abril	30	23,7	0	3,7	78	122	111	87	53	41	50	82	107	147
Mayo	31	18,7	1,3	0	79	128	101	65	35	32	37	71	108	112
Junio	30	18,7	1,3	0	79	122	91	54	30	28	31	62	102	97
Julio	31	18,4	1,6	0	77	146	109	66	36	33	38	79	125	118
Agosto	31	19,9	0,1	0	74	158	129	89	49	40	52	98	139	159
Septiembre	30	19,9	0,1	0	76	133	121	101	65	47	74	121	140	193
Octubre	31	23,1	0	3,1	72	100	109	106	78	53	87	121	122	202
Noviembre	30	23,5	0	3,5	70	85	124	143	118	80	133	161	135	288
Diciembre	31	27,4	0	7,4	69	70	117	147	129	87	124	141	112	272
Anual	365	22,8	4,4	37,5	75	1366	1393	1259	905	649	946	1346	1474	2342

Tabla 1: Datos mensuales de temperaturas medias y radiación solar por orientación de la Ciudad de Posadas.

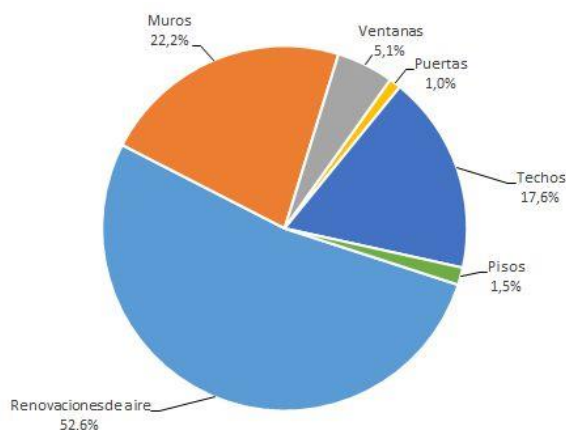


Figura 1: Pérdidas térmicas discriminadas situación original

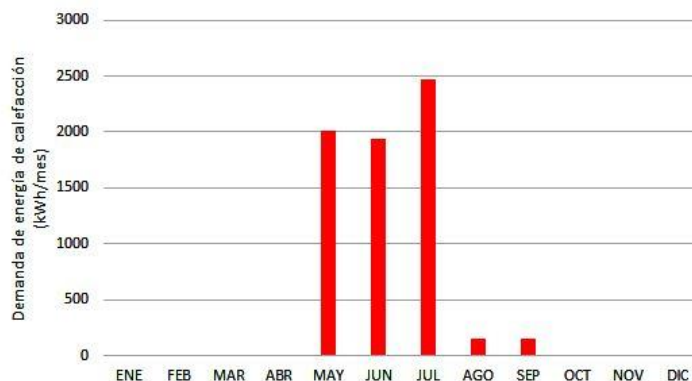


Figura 2: Demanda de energía en calefacción en kWh/mes calculado para TBCal= 20°C, situación original

Aspectos dimensionales	
Superficie habitable	1008,19 m ²
Volumen habitable	4672,13 m ³
Indice Compacidad Co	0,96 adim
Factor de forma f	0,22 adim
Factor de exposición Fe	0,88 adim
Altura media de locales	4,63 m
Superficie envolvente	1047,53 m ²
Superficie expuesta	922,13 m ²

Tabla 2: Resumen de aspectos dimensionales del edificio

Del diagnóstico surge que el edificio tiene un Coeficiente volumétrico global de pérdidas térmicas Gcal (IRAM 11604) de 1,33 W/m³K y un Coeficiente de pérdidas unitarias 2,93 W/m²K que resulta en una Demanda anual energía eléctrica en calefacción de **6720,99 kWh/año** y 6,67 kWh/m²año, para una temperatura base de calefacción de 20°C.

A fin de definir estrategias de rehabilitación se analizan las pérdidas y se encuentra que es factible intervenir los techos (17,6%), muros (22,2%) y vidriados (6,1%, ventanas y puertas), según Figura 1, a fin de lograr mejoras en la demanda de energía.

2. INVIERNO - PROPUESTA MEJORADA:

- Aislamiento en muros con EIFS/SATE de 50mm. ($K_{m1} = 0.63 \text{ W/m}^2\text{K}$)
- En techos agregar 10cm de lana de vidrio con foil de aluminio sobre el cielorraso o bajo chapa y reemplazar. ($K_{t2} = 0.36 \text{ W/m}^2\text{K}$)
- La intervención más costosa es en vidriados, sea en aislamiento. Una variante costosa es el cambio de todas las aberturas o al menos hojas móviles que permitan usar DVH y algo menos costoso, agregar un nuevo vidrio pegado con sellador y un perfil S de aluminio. En los vidriados fijos reemplazarlos por DVH. Similar situación en los grandes vidriados de los ingresos al edificio cambiando el cristal templado con marcos que soporten DVH. ($K_{v1} = 2.86 \text{ W/m}^2\text{K}$)

La implementación de las mejoras en muros, techos y vidriados permitirá reducir la demanda de energía en calefacción en un 56,65 %. El edificio tendrá un Coeficiente volumétrico global de pérdidas térmicas Gcal (IRAM 11604) de 0,58 W/m³K, que resulta en una Demanda anual energía eléctrica en calefacción de **2913,87 kWh/año** y 2,89 kWh/m²año, para una temperatura base de calefacción de 20°C.

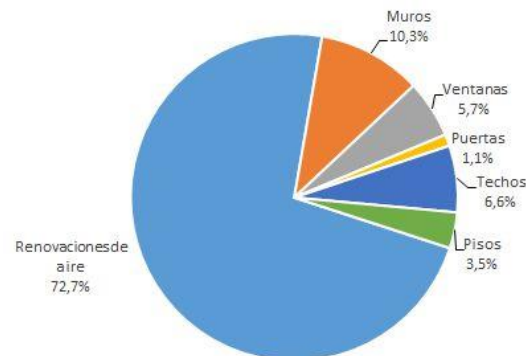


Figura 3: Pérdidas térmicas discriminadas situación mejorada



Figura 4: Comparación entre versión original y mejorada

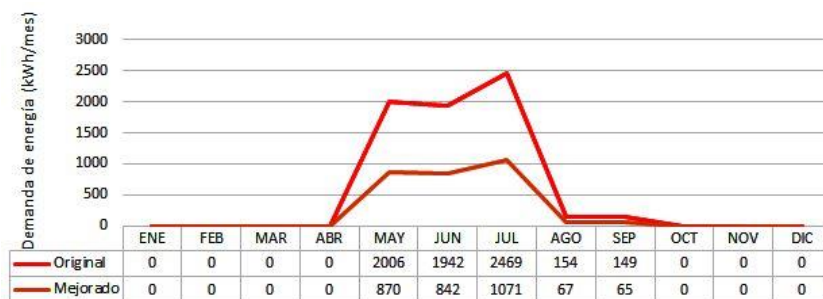


Figura 5: Comparación entre versión original y mejorada mensual

3. CONCLUSIÓN INVIERNO:

Cabe remarcar que es un diagnóstico simplificado en régimen estacionario que no contempla ocupación (personas, iluminación y equipos) y el aporte solar, que reducirían la demanda de energía. Se supone una temperatura de termostato de 20°C en el interior. La iluminación existente es LED. Las principales medidas de diseño eficiente que restan son las propuestas a fin de lograr reducir la demanda en un 56,65%. Los valores son en energía secundaria y no contemplan la eficiencia energética de equipos climatización. En Misiones el costo de la energía eléctrica es muy alto y no poseen acceso al gas natural por redes, solo GLP.

4. VERANO - VERSIÓN ORIGINAL:

La figura 6 muestra la discriminación de aportes térmicos en el edificio. Se destacan el asoleamiento con el 17,9%, los techos con el 12,5%, los muros con un 16,1%, y las ventanas con un 2,7%. En la condición de invierno se propuso mejoras en estos, pero es importante la *protección solar*.

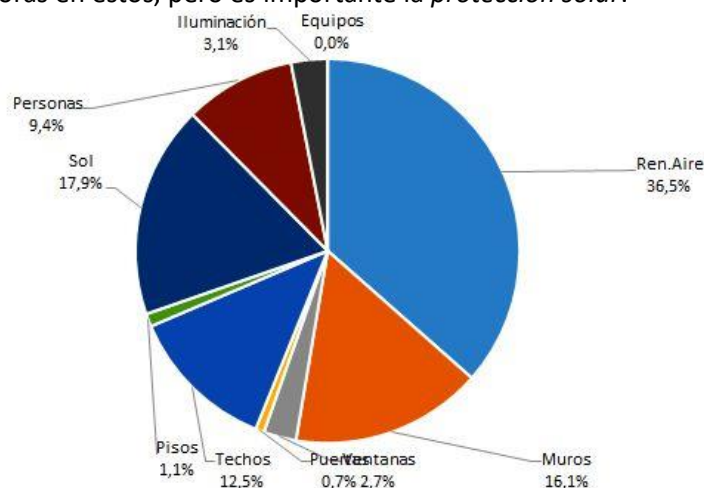


Figura 6: Aportes térmicos discriminados. Situación original verano.

Este análisis simplificado no considera el aporte solar mediante temperatura sol/aire o similar ni el efecto de la inercia térmica que quizá modificaría la distribución de aportes. No se consideraron sombras arrojadas por árboles o edificios. No es posible modificar aporte de personas, iluminación o renovaciones de aire al ser un edificio público.

Del diagnóstico surge que el edificio tiene una Demanda anual energía eléctrica en refrigeración de **79727,33 kWh/año** y 79,08 kWh/m²año, para una temperatura base de refrigeración de 20°C.

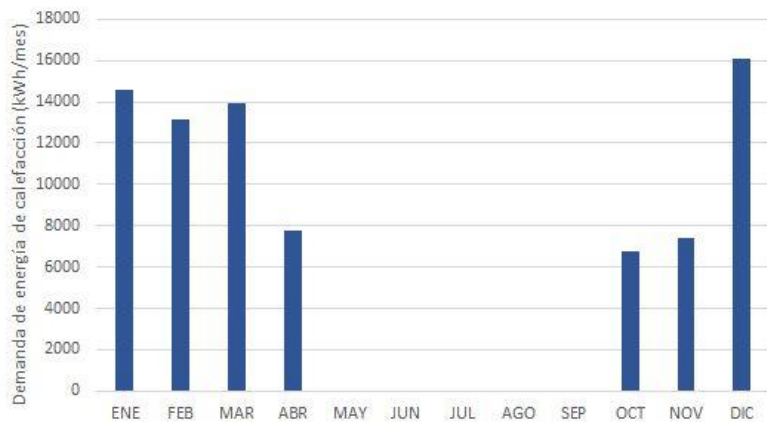


Figura 7: Variación mensual de la demanda de energía en refrigeración actual.

5. VERANO - PROPUESTA MEJORADA:

Se mantienen las mejoras propuestas para el invierno solo agregando una protección solar en las aberturas que lo requieran. Se busca que los vidriados tengan un FES = 0.13 en ventanas.

La figura 8 muestra la leve reducción del aporte solar relativo, con las mejoras propuestas lo mismo que en muros, techos y ventanas. No se consideraron las mejoras en pisos y puertas lo mismo que en renovaciones de aire dado el tipo de función edilicia y costos de intervención.

Así la propuesta mejorada implica una reducción del 34,08% en la demanda de energía eléctrica en refrigeración, sin considerar la eficiencia energética de los equipos de aire acondicionado.

En la figura 9 se comparan el edificio original con el que resulta de las propuestas de mejoras. Destacan las reducciones en muros, ventanas, techos y en asoleamiento.

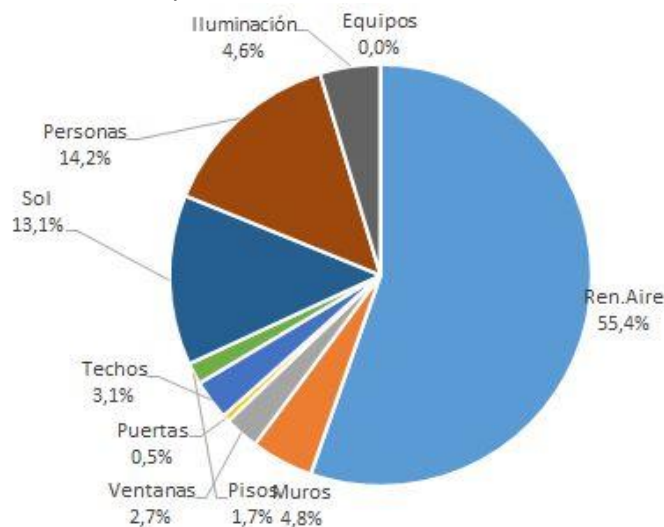


Figura 8: Aportes térmicos discriminados. Situación mejorada verano.

Del diagnóstico surge que el edificio tiene una demanda anual energía eléctrica en refrigeración de **52557,71 kWh/año** y 52,13 kWh/m²año, para una temperatura base de refrigeración de 20°C.

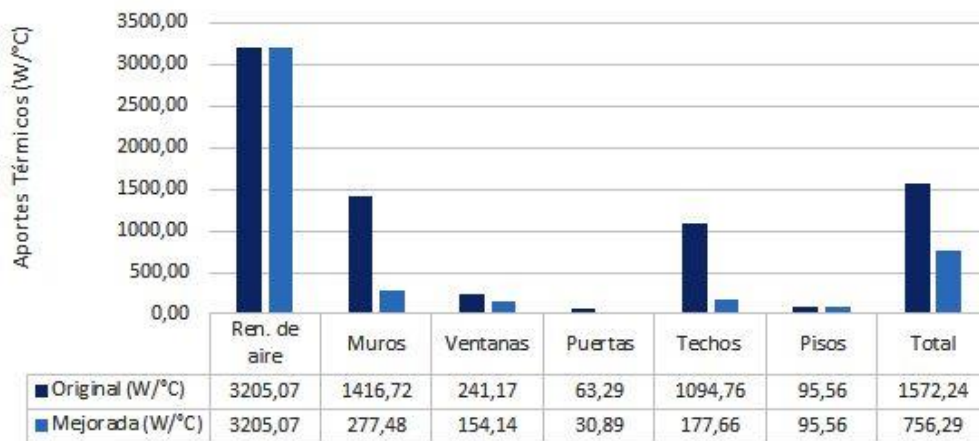


Figura 9: Comparación de edificio original y mejorado. Situación verano.

La figura 9 compara las demandas de energía entre el edificio original y el mejorado. Las reducciones más importantes se dan en asoleamiento, techos y muros, seguido de ventanas por conducción e iluminación.

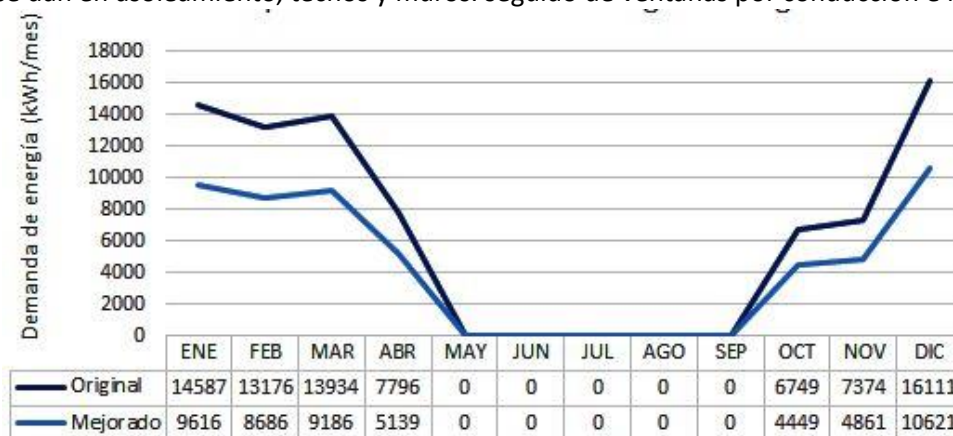


Figura 10: Comparación de la demanda de energía en refrigeración mensual del edificio original y mejorado. Situación verano.

6. CONCLUSIÓN:

La figura 11 a modo de conclusión muestra que la reducción total anual de energía en climatización con las medidas de mejora propuestas podría ser de un 35,83% para mantener el edificio en una temperatura constante de 20°C a lo largo de 8hs de lunes a viernes todo el año. Reduciendo de los 85,75 kWh/m²año a 55,02 kWh/m²año.

Esto muestra la necesidad de implementar soluciones de fondo en especial en protección solar de superficies vidriadas y techos. Luego queda planificar un sistema termo mecánico de climatización sustentable adecuado al edificio por su implantación urbana que pueda ser co-alimentado con un generador solar FV conectado a red urbana.

Demanda de energía Comparación anual	Calefacción		Refrigeración	
	Original (kWh/mes)	Mejorado (kWh/mes)	Original (kWh/mes)	Mejorado (kWh/mes)
ENE	0,00	0,00	14587,18	9616,14
FEB	0,00	0,00	13175,52	8685,54
MAR	0,00	0,00	13934,02	9185,56
ABR	0,00	0,00	7795,75	5139,10
MAY	2006,34	869,84	0,00	0,00
JUN	1941,62	841,78	0,00	0,00
JUL	2469,34	1070,58	0,00	0,00
AGO	154,33	66,91	0,00	0,00
SEP	149,36	64,75	0,00	0,00
OCT	0,00	0,00	6749,29	4449,26
NOV	0,00	0,00	7374,36	4861,31
DIC	0,00	0,00	16111,21	10620,81
Total	6720,99	2913,87	79727,33	52557,71
Reducción de demanda (%)		56,65		34,08

Calentamiento anual original	86448,32 (kWh/año)	85,75 (kWh/m ² año)
Total climatización anual mejorado	55471,58 (kWh/año)	55,02 (kWh/m ² año)
Reducción de demanda total (%)		35,83

DECaI	DECa+	DERef	DERef+
6,67	2,89	79,08	52,13
kWh/m ² año	kWh/m ² año	kWh/m ² año	kWh/m ² año
Reducc (%)	56,65		34,08

Tabla 3: Síntesis de resultados de diagnóstico energético.

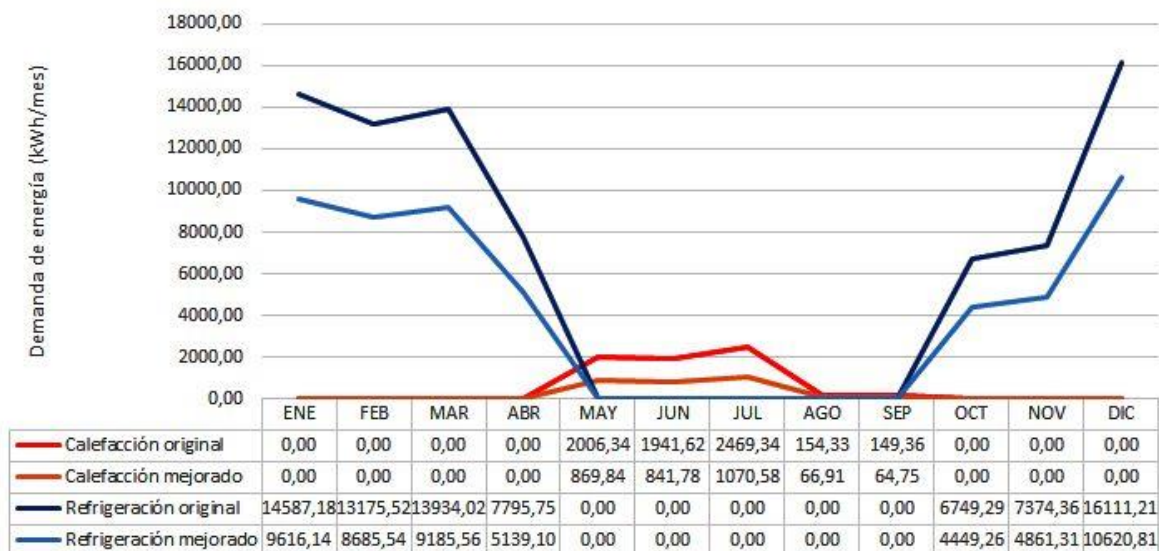


Figura 11: Comparación anual.

Nota: las superficies y volumen usados en el diagnóstico corresponden a lo determinado por la Norma IRAM 11604/01 apartado 3.


 Dr. JORGE DANIEL OZAIKOWSKI
 Director LAYHS - FAU - UNLP